

Als ik de brief moet samenvatten zegt Kasmi in de basis volgens mij:

Er is al best veel op gang, nieuwe ontwikkelingen op het gebied van Fair Pay, diversere RvT's, subsidie vormen om representatie te borgen, subsidies in de wijken, een verbreding van het cultuurbegrip, etc. En we hebben beleid rond de drie I's. Laten we niet alles weggooien maar het bestaande ecosysteem, en reeds in gang gezette ontwikkelingen als basis nemen.

De kwartiermaker heeft de transitie verder aangejaagd, dank daarvoor. IABx ook heel fijn.

Er is een adviserend orgaan nodig, zowel voor het beleid, als voor de subsidieverdeling.
Het idee van de kwartiermaker om dat orgaan Cultuurhaven te noemen is een goed idee.
De Cultuurhaven kan adviseren bij het maken van nieuw beleid (oa cultuurnota)
De Cultuurhaven kan adviseren over de uitvoer van dat beleid (oa subsidieverdeling)
De Cultuurhaven kan participatie organiseren en verankeren in beleidsontwikkeling
De Cultuurhaven kan kennis samenbrengen.

Het voorstel van de kwartiermaker om daarnaast nog een autonoom Fonds op te richten, dat adviseert, subsidies verdeelt en privaat geld binnen haalt, vind ik geen goed idee. Je wil niet twee adviserende partijen, dus laat dat advies aan de Cultuurhaven. De verdeling van middelen autonoom regelen is geen goed idee, want dan is er geen democratische controle meer over. De combinatie met privaat geld binnenhalen is ongekend, en onwenselijk. En de financiële consequenties van het optuigen en onderhouden van zo'n fonds komen ten koste van het cultuurplan budget, wat ook niet wenselijk is.

Laten we wel een apart publiek/privaat investeringsfonds voor oprichten, daar zijn goede voorbeelden van, laten we die onderzoeken. Volgens mij kunnen we daar eenvoudig mee beginnen.

De Cultuurhaven kan haar adviserende taken voor beleid en uitvoering daarvan (verdeling van middelen) laten doen door een uitbreiding van het systeem van de commissies zoals de gemeente die nu al gebruikt voor de projectsubsidies. Tevens kunnen participatietrajecten en de IABx, beide door de Cultuurhaven georganiseerd, bijdragen aan de adviesfunctie voor beleid. En de kennisbank kan gevormd worden door bestaande intermediaire organisaties als KCR, Rotterdam Festivals, SKAR en Cultuur Concreet. De gemeente kan de Cultuurhaven faciliteren.

Net als de kwartiermaker vind ik dat de huidige subsidies niet goed aansluiten bij de urgenties van de stad.

Ik stel voor het subsidiestelsel te verdelen in een subsidiehuis (voor instellingen) en een programmahuis (voor programma's) Met programma's kan je makkelijker beleidsgericht sturen, en werk je samenwerking tussen partijen in de hand, en kan je makers, instellingen en gemeenschappen bereiken (en kansen geven) die niet goed passen reguliere subsidiesystematiek. Ook de Cultuurhaven kan een rol spelen in het in de tijd uitbreiden van deze subsidiesystematieken.

Ruimte voor cultuur is belangrijk, dus moet de gemeente op het gebied van vastgoed meer regie nemen. Door meer in te zetten op gemeentelijk vastgoed, meer spreiding in de wijken, het delen van ruimte (ook met andere beleidsterreinen) en borgen van cultuur in gebiedsontwikkeling. Daarbij moet er meer transparantie komen aangaande huur, huurprijzen en de huursystematiek.

Nog niet alles is gezegd, dus laten we de 17de verder praten en kijken hoe we het met elkaar beter kunnen maken.